

## ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 1898/01.07.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция и рехабилитация на пътна връзка на автомагистрала „Марица“ с индустриална зона „Свиленград“**

Комисия в състав:

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова – Началник отдел „КСОПК“ в ОБА – Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

**Членове:** инж. Иван Джигов – Ст. експерт КСИ в ОБА – Свиленград, квалификация – инженер ПГС;

Огняна Узунова – Ст. експерт СВОЕ в ОБА – Свиленград, квалификация – строителен техник, икономист;

Иван Георгиев – експерт, квалификация – строителен инженер „Пътно строителство“

Симеон Бончев – експерт-юрист, квалификация – правоспособен юрист

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 08.08.2016г., след изтичане на срока за представяне на допълнителните документи от участника **„ПСТ - Груп“ ЕАД, гр. София.**

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, по отношение на които са констатирани несъответствия с критериите за подбор. В хода на работата на комисията бе установено следното:

### **1. „ПСТ - Груп“ ЕАД, гр. София**

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил:

- Доказателства, че отговаря на изискването да разполага със сертифицирана асфалтова база или да има осигурена възможност да получава асфалтова смес от сертифицирана асфалтова база.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че представените документи и информация от участника „ПСТ - Груп“ ЕАД, гр. София съответстват и отговарят на критериите за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници:

**„Европът-2005“ ООД, гр. Хасково**

**„ПСТ - Груп“ ЕАД, гр. София**

**„Пътинженеринг“ ЕООД, гр. Пловдив**

II. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници.

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

### **1. „Европът-2005“ ООД, гр. Хасково**

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Образец № 14 от документацията за участие), заедно с приложенията към него:

Приложение №1 „Програма за организация на строителния процес“;

Приложение №2 „Предложени методи за управление на риска“

Предложен гаранционен срок от участника: 72 месеца

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията минимално и максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

### **2. „ПСТ - Груп” ЕАД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Образец № 14 от документацията за участие), заедно с приложенията към него:

Приложение №1 „Програма за организация на строителния процес“;

Приложение №2 „Предложени методи за управление на риска“

Предложен гаранционен срок от участника: 72 месеца

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията минимално и максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

### **3. „Пътинженеринг” ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Образец № 14 от документацията за участие), заедно с приложенията към него:

Приложение №1 „Програма за организация на строителния процес“;

Приложение №2 „Предложени методи за управление на риска“

Предложен гаранционен срок от участника: 36 месеца

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията минимално и максимално допустими стойности.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

„Европът-2005” ООД, гр. Хасково

„ПСТ - Груп” ЕАД, гр. София

„Пътинженеринг” ЕООД, гр. Пловдив

III. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите по показателите съдържащи се в техническото предложение.

Съгласно документацията за участие, Критерият за оценка на офертите по настоящата обществена поръчка е „икономически най-изгодна оферта”. Показатели за формиране на комплексната оценка са:

Показател №1 „Техническото предложение“ с максимален брой точки – 100 т. и относителна тежест в комплексната оценка – 60% (ТО).

Показател №2 „Ценово предложение“ с максимален брой точки 100 т. и относителна тежест в комплексната оценка – 40% (ЦО).

Оценката по показател №1 съдържа три подпоказателя, както следва

Съкращение	Подпоказател	Макс. бр. точки
O1	ПРОГРАМА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИЯ ПРОЦЕС	7
O2	ПРЕДЛОЖЕНИ МЕТОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	2

ОЗ	Т	ГАРАНЦИОНЕН СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИ СМР	0	1
ОБЩО:			00	1

Комплексната оценка (КО) се определя по следната формула:

$$КО = ТО \times 60\% + ЦО \times 40\%$$

На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Оценката се формира чрез закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

### 1). Подпоказател „Програма за организация на строителния процес”

#### 1. „Европът-2005” ООД, гр. Хасково – 70 точки

*Кратко описание и мотиви:*

В тази част предложението започва с кратко представяне на участника - какви са му възможностите и какви подобни обекти е изпълнил. Направено е описание и на предмета на поръчката по видове работи съпадащи с посочените в проектната документация.

По нататък продължава с описание на технологичните етапи и последователност на изпълняваните СМР. ВОБД е разработена за три етапа на изпълнение на строителството в съответствие с избрания подход за изпълнение на договора. Посочените схеми за организиране на движението са правилни и съобразени с Наредба 3/16 август 2010 г.

Технологичните етапи за реализиране на строителството са седем. Правилно са групирани работите в осем обобщени групи, с критерий - сходни единични технологии за изпълнение и строителни материали. Обхвата на тези групи е подбран така, че да имат технологична връзка и във времето да се изпълняват последователно.

-1-ви етап – подготвителни работи са описани подробно и правилно в съответствие с типа на строежа и изграждането на строителната площадка. Описани са дейностите за изпълнение необходими за подписване на Протокол обр.2а. Правилно са разчетени и мероприятия по организиране мобилизацията на ресурсите – строителни материали, техника и персонал. Предвидените мерки за организиране на охраната на труда и обезопасяване на работните места е правилна и гарантира безаварийна работа. Въвеждането на първия етап от ВОБД е също добре подготвено.

-2-ри етап – Демонтажни работи. Тук са предвидени да се изпълнят всички работи свързани с разчистване на площадката и дейности по премахване на предвидено пречещо строителство по части „пътна” и „улично осветление”. Подробно и правилно са изброени работи свързани с премахването на клони, дървета, табели, бордюри, отпадащи шахти и други. Много добре са описани и мерките за опазване на околната среда, чрез описване на начина за извозване и депониране на генерираните строителни отпадъци. Технологичната последователност посочена в този етап е приемлива и технологично обоснована.

-3-ти етап – Изграждане на нови отводнителни съоръжения, включва изграждането всички нови шахти, повдигане и доизграждане на съществуващи и удължаване на водосток. Разгледаните дейности от изкоп до монтаж и изграждане на съоръженията са правилни и добре обосновани. Технологичната последователност е в съответствие с техническата спецификация.

-4-ти етап – Изместване на кабели е също добре обяснен с обхвата на всички дейности. Работите от изкоп до полагане на кабели и изграждане на шахти са в достатъчен обем за да обхванат всички дейности предвидени по проект. Посочената последователност е правилна и в съответствие с добрите практики.

-5-ти етап – Включва земни, пътни и асфалтови работи. Правилно е определено технологично да се започне с извършване на геодезически работи. Технологичната обвързаност на трите вида работи (земни, пътни и асфалтови) е правилно обоснована и е в съответствие с добрите практики. Дейностите са избрани с такава последователност, че да не налага разваляне или частична преработка на вече извършени работи. Обърнато е сериозно внимание и на

доставката на строителни материали така, че да не се пречи на изпълнявани в момента други видове СМР. Този етап обхваща основните видове СМР и тяхната обвързаност и технология са така описани, че дават основание за сигурност в качествено и професионално изпълнение на договора.

-6-ти етап – Обхваща хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация. Тъй като това са последните дейности по отношение на СМР за същите правилно е отделено технологично време след изпълнение на асфалтови работи и работи след изграждане на тротоари и банкети. Този подход е правилен и е съответствие с добрите практики. Чрез тези работи се дава завършения изглед на обекта и по тази причина могат да се отделят в отделен етап.

-7-ми етап – Довършителни работи и предаване на обекта са разгледани след като вече са извършени всички работи. Правилено е разчетено този етап да бъде обоснован отделно т.к. в него са предвидени дейности по отстраняване на забележки, разчистване на строителна площадка от материали, отпадъци, техника и инвентар и дейности по подписване на протокол за предаване на строежа. Разгледани са всички видове тестови изпитвания на изпълнените работи и документите които се предават на комисията по предаване на строежа.

Разгледаната технология на изпълнение на всяка една предвидена в количествена сметка работа е в съответствие с нормативната база, техническата спецификация и добрите практики. Започнато е с технология на изпълнение на земни работи. Много добре е структурирана технологията като са описани общите положения, материали (ако са необходими) с начин на доставка или извозване, техниката и технология за изпълнение. Посочените алтернативни машини за изпълнение на даден вид работа показва знанията, опита и възможностите на участника за адекватна и навременна алтернативна реакция при определено затруднение за класическо изпълнение. Посочените нормативи и стандарти на които трябва да отговарят изпълняваните работи са правилни. Контрола на качеството по отношение на материалите и изпълнените работи е правилен и в съответствие с техническата спецификация. За всички видове СМР подхода за предлагане на определена технология е в същата последователност. От разгледаните технологии не се констатира различие от предложените с тези описани в техническата спецификация или добрите практики. Разгледани са технологии на всички дейности посочени в техническия проект. Особено внимание е обърнато на производство, доставка и полагане на различните видове асфалтови смеси. Същия подход е и за пътни работи. Техническите изисквания за материалите са в съответствие с техническата спецификация. Пробните образци и метода на изпитване са в съответствие с нормативната уредба.

Представената комуникация с Възложителя и трети лица дава подробна представа на изграждане на схема от връзки, както вътре в организацията на участника, така и с възложител, консултант (Строителен надзор), проектант и трети страни имащи отношение със строежа. Разгледаните възможни участника обхващат всички възможни такива, както и заинтересованите лица. Посочените принципи, на които са изграждат комуникациите, са правилни и добра основа за професионални взаимоотношения. Предложения план за комуникация е добро решение, чрез което ще се изградят и поддържат трайни връзки. Много добре са разгледани връзките м/у строителя и всеки един от идентифицираните от него други участници. Посочено е правилно, по какви въпроси, с кого, къде и как ще се комуникира. Посочените отговорности са приемливи по отношение на участника, но вменяване на задължения на другите участници не е приемливо. Средствата и мястото за комуникация са правилни от гледна точка на добрите практики. Комуникацията с другите участници и трети лица е правилно разгледана в присъствие на възложителя или най-малко на неговото уведомяване за съответния разговор и договорка. Участника е разгледал основно по какви въпроси, кои участници ще бъдат ангажирани и какви документи ще се издадат на първа работна среща, какви на втора среща и т.н.

Организация на контрола на качеството е разработена детайлно и подкрепена с отделни примери. Разгледаните действия са свързани с изградена СУК – ISO 9001/2008, контрол и отговорност на експертния състав и лабораторен контрол. Много добре е представен контрола в обвързка на тези три основни момента. По отношение на производството, закупуването и доставката на строителни материали са разгледани съответните политики и съпътстващи

документи. Предложените производители и доставчици на материали несобствено производство са от познати и доказани такива. Посочени са много добре и в съответствие със стандартите, допуските и норматива на който трябва да отговарят. За единствения материал който е собствено производство – асфалтови смеси, са предложени мерки за входящ контрол на материалите, контрол на производствената инсталация, контрол на технологията на миксиране и контрол на доставката на обекта. Материалите са разгледани и като контрол на доставките по етапи на изпълнение и необходимостта им да се съхраняват на склад. Разгледаните отговорности на експертния състав по отношение на качеството е правилен по отношение на функционални отговорности. Лабораторния контрол и начина на тестване са описани добре и отговарят на техническата спецификация и съответните стандарти. Посочените примерни образци за всяка една работа, както и кой какво контролира, дават възможност за проследяване как е бил извършен цялостния контрол на дейността. Предложените мерки за контрол на качеството са приемливи и съответстват на добрите практики. Списъкът с дейности е с пълен обхват на работите, които ще се изпълняват. Предложените дневници и протоколи допълнително гарантират качествен контрол на изпълняваните строителни работи.

Структурата на ресурсното обезпечаване на обекта е добре обоснована. Схемата и описанието на експертния състав, изпълнителски състав и ръководство на фирмата са приемливи и в съответствие с добрите практики. Предложената схема на длъжности е посочена с лица отговарящи на списъка в документацията на участника. Изпълнителския състав е в съответствие с предложените технологии за изпълнение. Разпределението по екипи е правилно и в съответствие с разпределението по технологичните етапи. Предложената техника е достатъчна по вид, за да изпълни работите по предложените технологии. Строителните материали са разгледани много добре, по етапи на строителството с доставчици, придружаващи документи доказващи параметрите на които отговарят и начин на доставяне. Предвидения резерв, съхраняващ се в склад е принципен и като такъв отговаря на избрания подход за изпълнение на работите.

Разработения план за ЗБУТ е в съответствие с Наредба 2/22.03.2004г и гарантира минималните безопасни условия за работните места. Посочените предпазни мерки и средства, гарантират здравето и безопасността на работниците. Мерките за опазване на околната среда и плана за управление на отпадъците са добре обосновани.

Предвидените мерки за намаляване на затрудненията на местното население и движението по ремонтирания участък са точно разграничени по отношение на всеки един фактор – 1.Участници в движението, 2.Живушките и търговците в близост до обекта и 3.Жителите на гр. Свиленград. Разгледаните мерки са достатъчни като количество (повече от три) и оказват превантивно въздействие на почти всички възможни негативни отражения от дейността на строителите. Мерките по отношение на затрудняване на автомобилното движение са ясно изразени и гарантират, че намаляването на пропускателната способност на участъка ще е сведена до минимум. Мерките са насочени и към разширяване и поддържане на трасетата. Табличния вид на представените затруднения на населението и търговците е много добре обосновано. Предложените мерки са по отношение на запрашеност, шум, вибрации, отработени газове и др. Всички мерки са адекватни и приложими спрямо избрания метод на работа и предмета на поръчката. Предвидения контрол за ефикасност на предложените мерки е правилен. Същия ще даде възможност за своевременно налагане на корекционна мярка при регистриране на неефикасна такава. Целите поставени на превантивните мерки ще се гарантират от предложения мониторинг. За всеки един фактор са предложени минимум по пет мерки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 70 точки по подпоказателя ТО1.

## **2. „ПСТ - Груп” ЕАД, гр. София – 35 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

От стр.4 в своето предложение участникът започва описание на обекта. Описанието на двата подобекта е съгласно техническия проект. На стр.9 започва описанието на технологичните етапи и последователността на изпълнение. Разгледани са общо 4 етапа на

изпълнение на договора. 1-ви етап включва устройване на обектов лагер. В декларативен стил е изброено какво ще се изгради в този лагер.

-Технологичния 2-ри етап е разделен на три подетапа. Всички те са свързани със строителни дейности по изграждане на кръговото кръстовище при болницата на гр. Свиленград. Разделението на три подетапа е правилно и целесъобразно спрямо пропускателната способност на участъка. Посочената последователност на работите изпълнявани в подетапите е сведено до изброяване на работите, а не представлява илюстрирана и обоснована технологична последователност. Тъй като няма обосновка на избраната последователност, трудно би могло да се приеме, че „Доставката и полагането на бордюри 18/35” може да започне веднага след „Изкоп механизирани за отстраняване на съществуваща пътна основа” за първия подетап на 1-ви етап. Съгласно технологията предложена от участника на стр. 30 бордюрите се полагат върху уплътнен основен пласт от несортиран трошен камък а такъв не е предвиден в посочената последователност. За втория подетап е предвидено „Доставка и полагане на подходящ материал за банкети” изцяло преди полагането на асфалтовите пластове. Съгласно добрите практики банкетите се изграждат на пластове като последния пласт се полага след като е положен износващия пласт от плътен асфалтобетон.

Технологичен 3-ти етап обхваща строителните дейности за изпълнение на подход на гр. Свиленград от с. Пъстрогор, ул. Сан Стефано. Етапа е разделен правилно на два подетапа. Разгледаната последователност също се свежда единствено до изброяване на работите, отколкото да е показана и обоснована определена технологична последователност. „Демонтажа на бетоновите бордюри” съгласно добрите практики би следвало да се извърши след като е направено „Изрязването на асфалтовата настилка”. В случая е предложена обратна последователност.

Технологичен 4-ти етап обхваща строителни работи извършвани по ул. Страшимир Дочков. Технологичната последователност на работите отново представлява просто изброяване на строителните дейности. Предвидено е „Изпълнение на хоризонтална и вертикална маркировка”, а същевременно никъде в проекта не е предвидено да се изпълнява вертикална маркировка.

Няма предвиден етап с който да се даде завършеност на договора и дейности по предаване на строежа.

Технологията на изпълнение на отделните видове работи започва с описание на организация на строителната площадка. Описанието единствено се свежда до декларация на това какво ще се спазва при изпълнение на строителството. Геодезическото заснемане е показано подробно с много ясни действия отговарящи на подхода за изпълнение и добрите практики.

Временната организация на движението е разгледана принципно и не е адаптирана към особеностите на проекта. Посоченото обяснение на проекта за ВОБД с приложената схема не отговарят на избрания подход за изпълнение на работите по подобекти. Посочената вертикална сигнализация на схемите от стр.15-16 е нечетлива и липсата на разяснения правят неприложима ВОБД.

-Част от ремонтните работи са представени по-скоро, като изброяване на дейност, отколкото като реални технологии за изпълнение. Не е достатъчно описанието на „Технологично фрезозане”, „Демонтаж на стара тротоарна настилка” и други, при които единствено са записани машини за работа и едно-две действия. Няма описани последователности, ще се прави ли технологичен проект и при какви параметри, ще се премахва ли основата под тротоара и до какво ниво т.к. настилката се възстановява с до 40% нови материали. Основните видове СМР са описани подробно с технология на изпълнение отговаряща на техническата спецификация. Особено внимание е обърнато на производство, доставка и полагане на асфалтови смеси, полагане на бордюри, хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация.

Комуникацията с Възложителя и други лица имащи отношение към строежа (от стр.76) е разгледана подробно по отношение на Възложител-Изпълнител. Много добре е представено съдържанието на доклада за напредъка на работите, как ще се провеждат работните срещи, Принципни правила за комуникация с възложителя. Разгледаните въпроси за обсъждане м/у

Строителя и Възложителя са принципни и вярно отразяват нормалната практика. Липсват конкретни въпроси и теми, които ще се обсъждат с трети лица. Не е представено каква ще е организацията за комуникация с Проектант, Строителен надзор и др. Няма разгледана и комуникация с експлоатационните дружества, имащи отношение по преместване на техни подземни комуникации или имащи конфликтни точки при изграждането на обекта. Единствения запис „Официални срещи между представители на Възложител и/или Трети страни и Изпълнителя ще се провеждат при предварително съгласуване и на тях ще се дискутира напредъка на изпълнение на договора.” е недостатъчен за да убеди в професионално отношение с другите участници в строителния процес.

Предложената организация за контрол на качеството и ресурсната обезпеченост е разработена много обстойно и даваща ясна представа за визията на участника за качествено изпълнение на договорените работи. Представените процедури за управление на контрола на качеството са извадки от политиките и процедурите в съответствие с ISO 9001/2008г. Същите при прилагане ще се осъществи много добър контрол. Предложената схема и обясненията за контрол на материали и изпълнените строителни работи отговаря на стандартите и добрите практики. Лабораторния контрол е описан подробно и по този начин доказва, че участника познава всички механизми за контрол на качеството и при прилагането им ще се гарантира качествено строителство.

Ресурсната обезпеченост на строителството е разяснена по отношение на трите основни ресурса – строителни материали, персонал и техника. По отношение на строителните материали са представени подробни характеристики, производство и доставка на основните материали (трошен камък, асфалтови смеси, бетон и пътни знаци) собствено производство. Липсват сведения за организация на доставка на материали от доставчици – битумна емулсия, битум, акрилатна боя, перли, тревни смеси, тротоарни плочи и др. Екипа за реализиране на договора е представен много добре, Посочените специалисти с техните задължения и отговорности са достатъчно да се гарантира пълен обхват на работите и контрола на качеството. Изпълнителния състав е представен по брой, за всеки вид работа. Принципно и във връзка с добрата практика може да се приеме за правилно разчетените работници за изпълнение на работите. Разпределението на механизацията по видове работи е условно приемлива. Достатъчността на машините е предвидена по отношение на качествено изпълнение на строителството и изпълнение на предвидената технологията.

Мерките за намаляване на затрудненията на местно население, движението и търговците при изпълнение на строителството започва с анализ на аспектите на проявление влияещи върху хората. Тези аспекти с изключение на ВОБД съвпадат с аспектите на околната среда – шум, вибрация и замърсен въздух. За тези три аспекта и ВОБД са предвидени мерки. При определяне на мерките за намаляване затрудненията се констатираха и противоречия и несъответствия. За намаляване на шума например се описва, че участника притежава иновативни строителни техники за намаляване срока за изпълнение на строителството. Това противоречи с приетото условие да изпълни строителството за 365 дни – максималния срок за изпълнение посочен от Възложителя. Посочените мерки за намаляване на шума от стр. 236 и стр.243 (Работа само в диапазона 9,00 – 17,30 часа без да се работи извън работно време и в почивни дни) противоречи с това записано на стр.239 – осигуряване на необходимата осветеност през нощта за времето на работа при мерки за безопасност по време на строителството. (Тази мярка е при допускане, че има възможност за работа нощно време). Същото противоречие има и със записът на стр.244 – намаляване строителство извън пиковите часове на трафика, в случаите, когато няма възможност за отклоняването по обходни маршрути (например почивни дни или по изключение през нощта). И тази мярка за осигуряване на достъпност е противоречива. Временната организация на движението е принципна и съобразена с Наредба 3/2010. Схемите напълно се припокриват с тези описани като приложения в наредбата. Същите обаче не са адаптирани към спецификата на обекта (кръгово кръстовище и поэтапно изграждане на връзки). Няма предложена организация за връзката, при която е предвидено изцяло спиране на автомобилното движение. Няма предвидени облекчения за търговците в близост на затворените участъци и достъп до домовете си на живущите там.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 35 точки по подпоказателя ТО1.

### **3. „Пътинженеринг” ЕООД, гр. Пловдив – 70 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Началото започва с описанието на работите, предвидени за изпълнение по подобектите. Същите съвпадат напълно с тези предвидени в проектната документация.

От стр.5 започва описание на технологичните етапи и тяхната последователност на изпълнение. Предвидени са три етапа – подготвителен, етап на изпълнение на работите и етап на предаване на обекта. Посочените схеми за последователност на работите очертават много добре и самите технологични етапи. Посочената последователност може да се приеме за принципна и като такава отговаря на техническата спецификация и добрите практики за последователност. Окрупняването на отделните работи в обобщени видове СМР и представяне на последователност и по окрупнени работи илюстрира познаване на процесите, вкл. и конкретно за този проект. Технологичната последователност на всяка работа е разгледана по подобекти с обосновка на обвързката с другите работи.

От стр.16 започва описанието на технологията на изпълнение на всяка една работа. Представената технология с изисквания, материали, методи на работа и техническо изпълнение е правилна и показва конкретното изпълнение. Технологиите за изпълнение на работите обхващат всички посочени от възложителя дейности. Особено внимание е обърнато на производство, доставка и полагане на асфалтови смеси. Предложените технологии съответстват на техническата спецификация и добрите практики.

Ресурсната обезпеченост на работите започва с описание на строителните материали – стандарти и показатели, на които трябва да отговарят, производство/доставчик и за кои работи ще се използва. Описанието е правилно и съответства на техническата спецификация на материалите. Техниката е показана по видове с производствени възможности и е разпределена по работите. Така разчетени машините по видовете и бройка може да се приема за условни, но достатъчни за качествено изпълнение на работите. Работната ръка е разчетена и обоснована с формули съгласно теорията за организация на строителните дейности. Предложените разчети са достатъчни условно за реализиране на минималните количества съгласно изискванията.

Организацията и подхода на изпълнение са разгледани като дейности и подход за реализиране на проекта в сферата на координацията и комуникацията вътре в екипа за ръководство на обекта и при взаимоотношенията с другите участници в строителния процес. Много добре са разгледани необходимите документи които се съставят преди започване на строителството, по време на изпълнението и при предаване на обекта. Във връзка с тези условия е предложена принципна схема за връзките и взаимодействието на участника с другите участници. Същата е описана подробно и дава ясна представа за комуникацията, в следствие на което може да се стигне до извода, че участника има професионален подход и комуникацията е поставена на принципна основа. Разпределението на отговорностите и задълженията по отношение на организация и контрол на качеството м/у членовете на експертния екип е правилно и отговаря на добрите практики. Начина на изпълнение на работите правилно е разгледано с осигуряване на всичко необходимо за изпълнение на договора. Посочената нормативна база е достатъчна да гарантира качествено строителство при нейното спазване. Посочената организация на движението е разгледана с използването на знаковото стопанство без да се посочват конкретни схеми.

Организацията и управлението на контрола на качеството е правилно заложено на основата на внедрената система за управление на качеството – ISO 9001/2008. Посочените отговорности на експертния състав са в съответствие с добрите практики и разписаните задължения. Лабораторния контрол е посочен с методите по които ще се извършват тестовете на взетите образци за проверка на достигнати резултати от изпълнени работи. Тези методи са напълно допустими и чрез тях ще се докаже по безспорен начин, че работите са изпълнени качествено. Материалното оборудване на лабораторията е достатъчно за да се направят съответните тествания. Разпределението на експертния състав като отговорности е посочено и в



табличен вид. Разпределението за пряка отговорност показва, че участника ще обърне сериозно внимание на недопускането на некачествена работа.

Мерките за намаляване на затрудненията за хората, търговците и участниците в автомобилното движение е разгледано при различни фактори. Посочените фактори – шум, вибрация, нарушен транспортен трафик, разпръскване на материали и машини на строителната площадка, запрашеност, социално въздействие (затруднения за достъп до имоти, нарушени доставки на комуникации и др.) са представени с анализ, конкретно въздействие и посочване на конкретни мерки за намаляване на затрудненията или тяхното недопускане. Предвидените дейности (мерки) са напълно адекватни на конкретните условия и съответните фактори. Особено внимание е обърнато на социалните затруднения и мерките, предложени за намаляване на въздействието биха могли да окажат действително влияние върху намаляването на негативните последици. От анализа, посочен на стр.78 се вижда какви са конкретните негативни последици от строителството. Във връзка с този анализ са предвидени много добри мерки за намаляване на тези негативни последици.

Посочените мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд са в съответствие с Наредба 2/2004г. Предвидените задължения на отговорните длъжностни лица са гаранция за организиране на безопасни условия на труд. Мерките за опазване на околната среда са правилни и добре структурирани по аспекти на околна среда. Плана за управление е в съответствие с добрите практики и нормативните изисквания.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 70 точки по подпоказателя TO1.

## **2). Подпоказател „Предложени методи за управление на риска”**

### **1. „Европът-2005” ООД, гр. Хасково – 20 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участника е разгледал изискваните от Възложителя рискове и допълнителни такива дефинирани от него. Комисията констатира следните факти:

1. Участника е предложил много добра и ясна методология по която са направени анализите на рисковете. Ясно са разграничени аспектите на проявление и какви мерки се предлагат. Въз основа на своя опит участника е разгледал и редица допълнително идентифицирани от него рискове – времев (свързани с началото на строителството и по време на строителството). Разгледани са и рискови свързани с промени в законодателството, строителни рискове, технически рискове и др.

Направено е добро планиране на реакциите при поява на риск и са разработени варианти и определени действия, които намаляват заплахите за осъществяване на целите на Договора. Идентифицираните рискове правилно ще се въвеждат в Регистър на рисковете. Посочени са изискванията към методологията за управление на риска; количествения метод за анализ на риска; използване на шаблони при анализ на риска; предимства-реализиране на проверена на практика защита; предпазване; организиране; трансфериране; приемане; овладяване; оперативен риск; инженерен риск; рискът при изпълнение. За всеки етап при идентифицирането на риска са предвидени възможните аспекти на проявление и области на влияние и е оценена и предвидена степенята на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора.

В раздел „Методология за управление на риска“ са предвидени стъпки за: оценка на риска; определяне на границите; основни рискове. За всяка стъпка са описани подробно извършваните дейности и класификации.

В раздел „Дефинирани от възложителя рискове“, участникът е описал петте предложени от Възложителя очаквани риска, подробно е разгледал аспектите и сферите на влияние за всеки, вероятността да се случи, степенята на въздействие, мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването, мерки за недопускане и предотвратяване, мерки за преодоляване на последиците при настъпване.

В още три раздела са е обърнато внимание на „Други технически рискове“, „Логистични рискове“, „Финансови рискове“, като за тях са описани предвидените мерки за недопускане и предотвратяване, както и мерките за преодоляване на последиците при настъпване.

2. По отношение на времевия риск **„Закъснение за окончателно приключване на СМР“** е направено предложението с шест аспекти на проявление и сфери на влияние, които са в съответствие с направения анализ. Степента на въздействие и вероятността за събждане имат измерител, които са спрямо разгледаните аспекти. Като **„Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска“** участникът е предвидил мерки, които действително биха изиграли превантивна роля. Така предложените мерки са достатъчни за ограничаване степента на влияние на риска. Мерки като своевременно изготвяне на ексекутивна документация, подготовка на план за действие спрямо техническия проект и предстоящи мероприятия в района, вземане на проби веднага след изпълнение на конкретната работа и др. са показателни за вярната оценка и правилен подход за превенция. За **„Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска“** участника предвижда конкретни мерки които са насочени за спиране негативното влияние и мерки за преодоляване на акумулирано закъснение – Конкретни действия от ръководителя и екипа му, за евентуална промяна в отделните срокове за приключване на съответната работа, Мобилизиране на допълнително експерти за своевременно отчитане на приключилите дейности, Предварително уведомяване на лицата които ще подписват съответните протоколи и др.

3. По отношение на риск **„Трудности при изпълнение на строителството продиктувани от спецификата“** са предвидени аспектите на проявление, които са в съответствие с направения анализ. Разгледани са аспекти обвързани с промени в нормативната база, проблеми с геодезията, забава в предоставяне на данни за съоръжения или други характеристики на пътя и др. Направената оценка за вероятност на събждане и степен на въздействие има измерител, който потвърждава направените анализи. Като **„Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска“** участникът е предвидил мерки, които са достатъчни да гарантират успешна превенция. Направени са определени действия, които намаляват заплахите за осъществяване целите на договора. Като такива могат да се посочат Предварително изготвяне на приложение в което да се посочат всички параметри които да се обсъдят и в последствие прилагат, следене за евентуална нагласа за промени в законодателството или в нормативната база, искане с предаване на проекта да се предоставят и технически параметри на път и съоръжения, в зависимост от участъка, искане на близки депа и места за домуване на техника и др. Така предложените мерки са достатъчни за ограничаване степента на влияние на риска. За **„Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска“** участника е разгледал достатъчно мерки, които да позволят изпълнение на проекта в уговорения срок. Тези мерки (Тясно сътрудничество с външни предприятия, Мобилизиране на допълнителен персонал и техника, действия на геодезист с информация от проектант и др.) са разчетени към конкретни проблеми и като цяло наваксване на регистрирано закъснение.

4. По отношение на риск **„Изключително неблагоприятни климатични условия и непредвидими физически препятствия и условия“** са описани Аспектите на проявление, които са в съответствие с направения анализ. Разгледаните аспекти на проявление са по отношение на риск от наводнение, земетресение, пожар и др. За всеки един отново е разгледана сфера на влияние където подробно е обосновано значението на този аспект. Направената оценка за вероятност на събждане и степен на въздействие има измерител, който е в съответствие с направените анализи. Като **„Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска“** участникът е предвидил мерки, които са достатъчни да гарантират успешна превенция. Като такива могат да се посочат-Информирание на работниците за предстоящите климатични условия и предприемане на действия по осигуряване на предпазни екипи за работещите на открито, План за изпълнение на подходящи работи в зависимост от условията, сключване на застраховки, План за действие при аварийни условия, допълнителни инструктажи, отводнителни мероприятия, обучение на екипа за действие при аварийни ситуации и др. Така предложените мерки са достатъчни за да окажат превантивна роля и ограничаване възможността за събждане на риска. За **„Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска“** участника е разгледал достатъчни мерките, които да позволят изпълнение на проекта в уговорения срок. Като такива

мерки могат да се посочат Действия съгласно плана за бедствия и аварии, Подписване на Акт обр.10 за срока на аварията, Мобилизиране на допълнителен ресурс за наваксване на закъснение, сключване на застраховки, набавяне на достатъчно инструменти и подходящи машини за справяне с пожари и наводнения, изпълнение на СМР позволяващи работа при лоши климатични условия като другите се прехвърлят за по-късен период и др. Управлението на последиците от риска е правилно и в съответствие на добрите практики.

5. За риск „Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес” участника е идентифицирал всички участници в строителния процес съгласно чл.160 ал.1 на ЗУТ – Участници в процеса на строителството са възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част "Конструктивна", техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване. Участника е разгледал аспекти на проявление, които са правилни и в обхвата на всички участници. Като цяло правилно са разгледани аспектите по отношение на всички участници с посочване на различни рискове за всеки един от тях. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска” участникът е предвидил мерки, които са достатъчни да гарантират успешна превенция. Като такива могат да се посочат Срещи за установяване на комуникация, Подготовка на искане с това каква информация ще е необходима за изпълнение на договора, изготвяне на комуникационен план за работа и стриктното му следене, изготвяне на схема по която ще се предава необходимата информация, анализ от подобна дейност и на тази основа набелязване на конкретни мерки и др. Така предложените мерки са достатъчни за да окажат превантивна роля. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска” участника е разгледал достатъчни мерките, които да позволят изпълнение на проекта в уговорения срок. Като такива мерки могат да се посочат Мобилизиране на допълнителен персонал, Направа на наръчник с действия при такава ситуация, Пренасочване на дейностите от безпроблемни звена и дейности с промяна на графика, Въвеждане на архивиране на целия документооборот, Набавяне на информация от допълнителен източник, Искане на взимане на допълнителни проби и др.

6. По отношение на риск „Неизпълнение на договорни задължения в това число забава на плащанията” са направени правилни допускания с което се определя и факторите за въздействие. Направените допускания са в зависимост от заложените в договора задължение на страните и особено на частта за плащанията. Аспектите на проявление са в съответствие с направения анализ. Видно е, че всички проблеми свързани с неизпълнение на договора имат единствено значение за срока на изпълнение. Направената оценка за вероятност на сбъждане и степен на въздействие има измерител, който потвърждава направените анализи. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска” участникът е предложил мерки, които са достатъчни да се минимизира възможността за сбъждане. Като такива могат да се посочат: Направа на доклади за напредъка на работата в която да се посочват причините за неизпълнение на договорени взаимоотношения, Създаване на одобрени образци, показващи изпълнението на договорените отношения, Създаване на идейна схема за разплащане на изпълнените работи, Конкретно представяне на всеки един от екипа за обекта какви са неговите задължения в съответствие с договора, набелязване на конкретни мерки за недопускане промяна на цена за отделна доставка на материали и др. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска” участника е разгледал достатъчни мерките, които да позволят изпълнение на проекта в уговорения срок. Като такива мерки могат да се посочат Действия съгласно плана за обезпечаване на строителството независимо от проблеми с паричния поток, Създаване на график с привлечени допълнително ресурси за изпълнение на работите в договорения в заданието срок след направен анализ, Разговори с доставчици за разсрочване на задължения по доставките, изпълнение само на писмени разпореждания и такива отговарящи на норми и задание, Експертен екип юристи за действие при неизпълнение на условия по въвеждане на строителна площадка, оказване на подземни комуникации, Съставяне на план за реакция в следствие на неизпълнение на договорно задължение и др.

7. По отношение на допълнително идентифицирани рискове, подхода за анализиране и набелязване на мерки за превенция и преодоляване на последиците е същия. Предложените аспекти на проявление са в съответствие с направения анализ и правилно са насочени като

отражение на срока за изпълнение. Направената оценка за вероятност на сбъждане и степен на въздействие са адекватни на предложените анализи. За всеки риск участника демонстрира познания в областта на Управление на рискове и по този начин гарантира тяхното минимизиране и намаляване на влиянието.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 20 точки по подпоказателя Т02.

## **2. „ПСТ - Груп” ЕАД, гр. София – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Разгледани са изискваните от Възложителя рискове и допълнително такива. Разгледани са какво е въздействието и вероятността за сбъждане. Предложени са мерки за превенция и такива за преодоляване на последиците. Комисията констатира следните факти:

1. Участника е предложил много подробна и ясна методология по която са направени анализите на рисковете. Ясно са разграничени аспектите на проявление и какви мерки се предлагат. Определената тежест и вероятност са ясно дефинирани. Идентификацията на рисковете и предпоставките за оказване на влияние са добре описани и представляват добра база за изготвяне на правилни анализи.

2. По отношение на времеви риск **„Закъснение за окончателно приключване на СМР”** е направено предложението с девет аспекти на проявление и сфери на влияние, които са в съответствие с направения анализ. Степента на въздействие, тежест, ниво на риска и вероятността за сбъждане имат конкретен измерител, които са спрямо разгледаните аспекти. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска” участникът е предвидил мерки, които биха изиграли превантивна роля. Така предложените мерки са достатъчни за ограничаване степента на влияние на риска. Мерки като: определяне на критичен път, създаване на контролно звено за проверка на ключови моменти, изготвяне на план за действие, съставяне на чек листа и други са такива, които биха имали превантивна роля. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска” участника предвижда конкретни мерки които са насочени за спиране негативното влияние – Поддържане на постоянна комуникация с възложителя, Изготвяне своевременно на екзекутивна документация, Изготвяне на план за действие в зависимост от критичния път, Изготвяне на график за тестовите изпитания и др. липсват мерки за преодоляване на акумулирано закъснение при предаването.

3. По отношение на риск **„Трудности при изпълнение на строителството продиктувани от спецификата му”** са предвидени аспектите на проявление, които са в съответствие с направения анализ. Разгледани са аспекти обвързани с некачествени материали, непълноти на проекта, протести и жалби от населението. Липсват конкретни аспекти свързани със спецификата на строежа – кръгово кръстовище, връзка с автомагистрала и изграждане при спиране на движението по отделни подучастъци т.к. това са специфични неща за този строеж. Изброените аспекти от оферента са присъщи и възможни за всеки един строеж. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска” участникът е предвидил мерки, които са достатъчни да гарантират успешна превенция по изброените от него аспекти. Предвидените мерки по отношение на материалите са правилни и достатъчни. По отношение на неточностите в проекта, може да се определят, като неефективни и като такива не гарантират изцяло превенция на риска. Като мерки са записани задължения – запознаване с работния проект и проверка на коректност на данните или координирани действия с възложителя. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска” участника е разгледал мерките, които да позволят изпълнение на проекта в посочените аспекти, без те да отчитат спецификата на проекта. В голяма степен от разгледаните аспекти на проявление липсват конкретни мерки, които биха спомогнали да се преодолее закъснение на натрупано закъснение във времето.

4. По отношение на риск **„Исключително неблагоприятни климатични условия и непредвидими физически препятствия и условия”** са описани аспектите на проявление, които са в съответствие с направения анализ. Разгледаните аспекти на проявление са по отношение на риск от лоши климатични условия извън форсмажорни обстоятелства, при природни катаклизми, пътно транспортно произшествие и др. За всеки един е разгледан сфера на влияние където е предложено значението на този аспект. Направената оценка за вероятност на сбъждане

и степен на въздействие има измерител, който е в съответствие с направените анализи. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска“ участникът е предвидил мерки, които са достатъчни да гарантират успешна превенция. Така предложените мерки са достатъчни за да окажат превантивна роля и ограничаване възможността за сбъждане на риска. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска“ участника е разгледал достатъчни мерките, които да позволят изпълнение на проекта в уговорения срок. Като такива мерки могат да се посочат информиране за направената организация за движение и срока на валидност, изпълнение на работи само годни да се изпълняват при лоши климатични условия, пренасочване на човешки ресурси и др. Управлението на последиците от риска е правилно и в съответствие на добрите практики.

5. За риск „Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес“ участника е идентифицирал почти всички участници в строителния процес съгласно чл.160 ал.1 на ЗУТ – Участници в процеса на строителството са възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част "Конструктивна", техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване. Участника е разгледал аспекти на проявление, които са правилни и в обхвата на почти всички участници. Като цяло правилно са разгледани аспектите по отношение на предложените участници с посочване на различни рискове за всеки един от тях. Липсват разгледани аспекти и мерки по отношение на Проектант. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска“ участникът е предвидил мерки, които да гарантират успешна превенция за идентифицираните от него участници. Като такива могат да се посочат изготвяне на предварителни образци с искания за допълнителна информация, оказване на редът за придвижване на исканията и др. Така предложените мерки са приемливи, но недостатъчни за да окажат категорично превантивна роля. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска“ участника не е разгледал достатъчни мерки, които да позволят изпълнение на проекта в уговорения срок. Посочените мерки като Ръководителя да следи за добрата комуникация с възложителя и консултанта и недопуска предаване на неясно искане, както и изготвяне на график за компенсиране на закъснение на календарния график са по-скоро задължения на участника отколкото адекватни мерки. Липсата на конкретни и адекватни мерки за преодоляване на последиците дават основание да се приеме, че при сбъждане на риска то той ще доведе до забава най-малко в срока на изпълнение на договора. Мерките предвидени за различните аспекти на проявление са едни и същи.

6. По отношение на риск „Неизпълнение на договорни задължения в това число забава на плащанията“ са направени правилни допускания с което се определят и факторите за въздействие. Описаните аспекти са в зависимост от заложените в договора задължения на страните и особено на частта за плащанията. Видно от еднаквите оценки за вероятност, тежест, ниво на риска и степен на въздействие, може да се приеме, че риска има голямо значение, и че всички проблеми свързани с неизпълнение на договора имат пряко значение за срока на изпълнение и ресурсното обезпечаване. Направената оценка за вероятност на сбъждане и степен на въздействие има количествена оценка, които потвърждава че риска е с особено значение за реализиране на проекта. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска“ участникът е предложил мерки, които не са достатъчни да се минимизира възможността за сбъждане. Предложените мерки, като следене за коректно събиране и съставяне на документи, стриктно спазване на нормативна уредба и други са задължения на изпълнителя. Мярка като изготвяне на месечни доклади за напредък на работите с описване на проблемите не е адекватна мярка за превенция при риск от неплащане заради системни неизпълнения от страна на изпълнителя. За останалите неизпълнения на договорни взаимоотношения, са предложени коректни мерки, но те са недостатъчни да се окаже превантивна дейност при условие, че същият е анализиран като значим и много вероятен. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска“ участника е разгледал мерки, които по отношение забавяне на плащанията са неефективни – Изготвяне на план за работа и организационна схема на екипа. При условие, че този риск вече се е случил, изготвяне на плана не е от особена полза за преодоляване на последиците. Изготвянето на план с мерки за осигуряване на допълнително финансиране без да се посочва какъв източник е недостатъчно за да се гарантира цялостното изпълнение. И при другите

неизпълнения на договорени взаимоотношения в основата си за мерки за преодоляване участника предвижда изготвяне на план или схема, които сами по себе си не биха имали достатъчен ефект за да се преодолеят последиците и особено ако има акумулирано закъснение на строителството спрямо графика.

7. По отношение на допълнително идентифицирания риск, подхода за анализиране и набелязване на мерки за превенция и преодоляване на последиците е същия. Предложените аспекти на проявление са в съответствие с определените вероятности и степен на въздействие и правилно са насочени като отражение на срока за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по подпоказателя Т02.

### **3. „Пътинженеринг” ЕООД, гр. Пловдив – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участника е разгледал изискваните от Възложителя рискове и допълнителни такива дефинирани от него. Комисията констатира следните факти:

1. Участника не е предложил методология по която са направени анализите на рисковете. Предложената стратегия за управление не изяснява по какъв начин и с какви средства/мерки ще се търси намаляване значението на рисковете и вероятността за тяхното сбъждане. За някои от рисковете определените аспекти на проявление са противоречиви – за риск „Закъснение за окончателно приключване на СМР” е разгледан аспект „Изоставяне в графика при текущо изпълнение на дейностите” и „Закъснение началото на започване на работите” Тези аспекти се отнасят за друг времеви период и нямат значение за конкретния риск. За посочените вероятности и въздействие няма нищо което да обоснове поставената оценка.

2. По отношение на времеви риск „Закъснение за окончателно приключване на СМР” е направено предложените с пет аспекти на проявление от които два не са за този риск. Останалите аспекти не са в пълен обем за да характеризират изцяло възможните проявления. За вероятностите и въздействието има поставена оценка, без да е обоснована и доказана. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска” участникът не е предвидил достатъчно мерки, които биха изиграли превантивна роля. Предвидени са мерки като контрол на спазване на изискванията по БЗР, предварително запознаване с историческо минало и постоянен контрол върху работата на екипите. Така предложените мерки са крайно недостатъчни за ограничаване степента на влияние на риска. Липсата на конкретни мерки за превенция са показателни за това, че риска не може да се ограничи. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска” участника предвижда по една конкретна мярка за всеки аспект. Само за един аспект има мярка, която има за цел да се преодолее загубено време без да се преустанови негативното влияние на определения риск – Мобилизиране на допълнителен човешки ресурс и преминаване на двусменен режим на работа. За останалите два аспекта на проявление мерките, които се предвиждат за превенция са по-скоро негови задължения отколкото конкретни мерки – незабавно изпълнение на предписанията и незабавно отстраняване на констатираните нарушения.

3. За риск „Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес” участника не е идентифицирал всички участници в строителния процес съгласно чл.160 ал.1 на ЗУТ. Посоченото въздействие е относително правилно. Участника е разгледал четири аспекти на проявление. Липсата на аспекти по отношение на всички участниците в строителството (Проектант) показва, че направения анализ не е пълен. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска” участникът е предвидил такива, които по същество са изискване към него - Предварително запознаване с трасето. Има и мярка под формата на декларация – Дружеството има достатъчен брой квалифицирани служители и при настъпване на такъв риск може да реагира адекватно и да промени ръководния състав. Така предложената мярка не е достатъчна за да окаже превантивна роля. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска” участника е разгледал достатъчно такива, които да позволят изпълнение на проекта в уговорения срок. Мерки, които се посочват са: работа в график, увеличаване на броя на екипите, преминаване на сменен режим,

възобновяване на комуникацията с други участници и др. Тези мерки са достатъчни да се преодолеят закъснения и окажат възпираща роля.

4. По отношение на риск „Трудности при изпълнение на строителството продиктувани от спецификата” са предвидени шест аспекта на проявление, за които са предложени вероятност и степен на въздействие. Разгледаните аспекти са грешки при отлагане на трасето, авария на строителна техника, причиняване на имуществени вреди, кражба на материали и техника, екологични щети и протести и жалби от местното население. Всички те се отнасят и за всеки друг проект, т.е. не отчитат спецификата на обекта. За всеки аспект има разгледани мерки за превенция и преодоляване. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска” участникът е предвидил визуална проверка, стриктно следене за изправност на техниката, предварително съгласуване с експлоатационните дружества и др. Така предложените мерки са достатъчни за ограничаване степента на влияние на изброените аспекти, но не и риска като цяло. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска” участника е разгледал достатъчни такива, които да позволят изпълнение на проекта с разгледаните аспекти. Тези мерки (Оценка на авария и подмяна на резервната част, повторение на отлагането, отстраняване на щетите и др.) са разчетени към разгледаните аспекти, но същите са недостатъчни за пълния обхват на спецификата на проекта и няма мерки за преодоляване на закъснение.

5. По отношение на риск „Изключително неблагоприятни климатични условия и непредвидими физически препятствия и условия” са описани два аспекта на проявление. Представени са аспекти за продължителни лоши климатични условия и форсмажорни условия. Направената оценка за вероятност на събъждане и степен на въздействие има измерител, за който няма направен анализ. Като „Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска” участникът е предвидил мерки, които да гарантират успешна превенция. Следене на седмична и ежедневна прогноза за времето, предвиждане на резерв от време, спиране на строителството и др. За „Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска” участника е разчел разместване на работни и почивни дни за компенсирание на закъснение, увеличаване на екипите, преминаване на двусменен режим и др. Тези мерки са правилни, но липсата на мерки за ограничаване на влиянието на този риск ще доведе до ограничаване на невъзможността отново да се събдне.

6. По отношение на всички останали рискове участника е разгледал аспекти на проявление. За всеки един е определил тежестта и вероятността за събъждане. Предложените мерки за превенция нямат конкретна насоченост и не биха повлияли благоприятно за минимизиране вероятността за събъждане. По отношение на мерките за преодоляване на последиците може да се направи заключение, че предложените мерки са адекватни по отношение на преодоляване на последиците.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по подпоказателя TO2.

### 3). Подпоказател „Гаранционен срок за изпълнени СМР”

Съгласно методиката, участникът предложил най-дълъг гаранционен срок получава максимален брой точки – 10 т. Оценката на всеки следващ участник се определя по следната формула:

$$TO3 = \frac{TO3n \times 10}{TO3max}$$

където,

TO3 – е оценката на Участника по този показател

TO3n – “n” предложения гаранционен срок за изпълнени СМР на участника, оценяван по този показател

TO3max – е максималния гаранционен срок за изпълнени СМР, предложен от участник

Предложенията на участниците по показателя са както следва:

„Европът-2005” ООД, гр. Хасково – 72 месеца

„ПСТ - Груп” ЕАД, гр. София – 72 месеца

**„Пътинженеринг” ЕООД, гр. Пловдив – 36 месеца**

Комисията констатира, че предложенията са съобразени със заложените от възложителя минимални и максимални срокове.

IV. Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, извърши преценка дали са налице предложения по подпоказателя, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП попадат предложенията на „Европът-2005” ООД, гр. Хасково и „ПСТ - Груп” ЕАД, гр. София.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, „Европът-2005” ООД, гр. Хасково и „ПСТ - Груп” ЕАД, гр. София да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложенията си по подпоказател „Гаранционен срок за изпълнени СМР”.

Комисията проведе следващото си заседание след изтичане на срока за представяне на изисканите обосновки. Комисията установи, че в законовия срок са получени писмени обосновки от участниците: „Европът-2005” ООД, гр. Хасково и „ПСТ - Груп” ЕАД, гр. София.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на получените обосновки от участниците „Европът-2005” ООД, гр. Хасково и „ПСТ - Груп” ЕАД, гр. София.

**1. „Европът-2005” ООД, гр. Хасково**

Участникът е представил в срок изисканата му подробна писмена обосновка. В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложението му по показателя „Гаранционен срок“ е определено от следните обстоятелства:

- ползване на собствена, нова пътностроителна техника от най-висок клас, което гарантира качествено изпълнение на строително-монтажните работи, включени в предмета на поръчката.
- дългогодишен опит на дружеството в изпълнение на подобни обекти, висококвалифициран технически и експертен персонал, притежаващ значителен опит в изпълнението на подобни обекти. Дружеството е изпълнило качествено и в срок редица подобни инфраструктурни обекти, за които гаранционните срокове са били със същата или по-голяма продължителност. В гаранционните срокове по тези изпълнени договори не са възниквали обстоятелства, свързани с качеството на СМР, които да ангажират гаранционната отговорност на дружеството. Опитът позволява създаване на подходяща организация за изпълнение на гаранционните задължения и правилно планиране на разходите на дружеството и предварителната подготовка за финансиране на евентуалните гаранционни събития.
- създадени трайни и дългогодишни отношения с доставчици, което гарантира ползването на качествени материали, преминали и през задължителни технологични изпитвания в сертифицираната от ИА „БСА“ собствена строително-изпитвателна лаборатория.
- внедрени системи за управление на качеството, на околната среда и на здравето и безопасността при работа, което документално удостоверява начин и технология на работа, гарантиращи качествено изпълнение на извършваните от дружеството дейности в областта на пътното строителство.
- обърнато е внимание, че са спазени изцяло разпоредбите на Наредба № 2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Нещо повече, предложението е изцяло съобразено и с условията, заложи от възложителя в документацията за участие, а именно: „Предложеният гаранционен срок за изпълнени СМР следва да бъде не по-малък от предвидения в Наредба 2/2003 год. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ, а максималния, не повече от три пъти срока посочен в Наредба 2/2003 год.“. Посочено е, че цитираната Наредба регламентира минималните гаранционни срокове, като ги диференцира съобразно вида на изпълнените строително-монтажни работи. Предложението на участника по показателя е съобразено както с цитираната наредба, така и с условията, заложи в документацията за участие.



- посочено е че предложеният гаранционен срок не е величина, обвързана единствено с гаранционния срок на материалите, които ще бъдат вложени на обекта. Той е комплексен период, в рамките на който, Изпълнителят се задължава да осигурява гаранционно обслужване на извършените дейности, както и ще отстранява за своя сметка повреди в този срок, които не се дължат на неправилна експлоатация.

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложението от него гаранционен срок и сроковете в останалите предложения.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са дългогодишния опит на дружеството при изпълнение на подобни обекти и опита и квалификацията на техническия и изпълнителския състав. Тези обстоятелства гарантират познаване в детайли на цялостното изпълнение на един подобен обект. Анализът от изпълнените подобни договори и по-конкретно анализът в частта относно гаранционната отговорност безспорно биха позволили на участника да прецизира и евентуално да предложи по-дълъг гаранционен срок. Обстоятелствата, че при аналогични гаранционни срокове по подобни договори не е ангажирана гаранционната отговорност на дружеството биха създали у него увереност и възможност за реална оценка на финансовото изражение на предложението гаранционен срок.

Качеството на вложените материали също е обстоятелство, което има изключително важно значение за възникването на дефекти в гаранционния срок. В конкретния случай създадените трайни и коректни отношения с доставчиците и системите за контрол се явяват предпоставка за качеството на вложените материали на обекта, а оттам и за качеството на изпълненото строителство като цяло. Последното пък, създава увереност в потенциалния изпълнител и възможност за оферирание на по-дълги гаранционни срокове.

Действително, гаранционния срок за обекта не бива да бъде отъждествяван с гаранционния срок на вложените материали. Защото понятието има и облигационен характер – то обвързва потенциалния изпълнител, за предложението от него период, да отстранява за своя сметка появилите се дефекти. В тази връзка, планирането на разходите на дружеството и предварителната подготовка за финансиране на евентуалните гаранционни събития, безспорно е обстоятелство, което би позволило на дружеството да максимизира гаранционния срок за изпълнение на обекта.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

## **2. „ПСТ - Груп“ ЕАД, гр. София**

Участникът е представил в срок изисканата му подробна писмена обосновка. В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложението му по показателя „Гаранционен срок“ е определено от следните обстоятелства:

- стриктно са спазени условията, заложи от възложителя в документацията за участие: „Предложеният гаранционен срок за изпълнени СМР следва да бъде не по-малък от предвидения в Наредба 2/2003 год. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ, а максималния, не повече от три пъти срока посочен в Наредба 2/2003 год.“. Посочено е, че цитираната Наредба регламентира минималните гаранционни срокове, като ги диференцира съобразно вида на изпълнените строително-монтажни работи. Предложението на участника по показателя е съобразено както с цитираната наредба, така и с условията, заложи в документацията за участие.

- използвани технически решения, които според участника ще подобрят и удължат периода на експлоатация на обекта: изпълнение на всички шахти от бетонови смеси със сулфатоустойчив цимент, който значително подобрява мразоустойчивостта на съоръженията; кабелите за изместването на кабелната мрежа ще се полагат в обсадни тръби, така че да се осигури предпазването им от повреда и експлоатацията им за максимален период; асфалтовите смеси ще се произвеждат от битум с добавка на повърхностно активно вещество, подобряваща адхезията му и добавка, повишаваща температурата на омекване.

- дружеството има дългогодишен опит в реконструкцията и рехабилитацията на пътища, поради което има изградена изключителна мрежа от проверени и изпитани доставчици за всички необходими видове строителни материали – посочено е откъде ще бъдат доставени отделните видове материали за обекта. Обърнато е внимание, че материали от същите доставчици са влагани на други обекти, изпълнени от дружеството (посочени са конкретните обекти), без до този момент да има проявени гаранционни дефекти.

- предвижда се доставката и влагането само на висококачествени материали. Дългогодишни партньорски отношения с производителите и доставчиците, които гарантират обезпечаването на обекта с необходимите доставки. Последното позволява в предложените цени да се заложи финансов риск за по-дълъг гаранционен период.

- дългогодишния опит на дружеството в изпълнението на подобни обекти, качеството на материалите, позволяват на дружеството, въз основа на обстоен анализ на предмета на поръчката да предложи реални гаранционни срокове.

- кадровата и техническата обезпеченост на дружеството, опита и квалификацията на техническия и изпълнителския състав, натрупани при изпълнението на големи инфраструктурни обекти, стриктното спазване на технологията за изпълнение, наличие на собствен машинен парк и машини с висока производителност.

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложените от него показатели и тези на останалите предложения.

Според комисията, обективни обстоятелства, свързани с благоприятни за участника условия са дългогодишния опит на дружеството при изпълнение на подобни обекти и опита и квалификацията на техническия и изпълнителския състав, което в синхрон с влагането на качествени материали, безспорно би се отразило на качеството на изпълнение на обекта като цяло, а оттам и на гаранционните срокове за отделните видове СМР. Изпълнението на посочените от участника мащабни инфраструктурни проекти предполага отлично познаване както на спецификите на същинската строителна дейност, така и на евентуалните пропуски, които биха повлияли на качеството на изпълнението. Нещо повече, този опит е предпоставка за насложени трайни взаимоотношения с доставчиците на основните материали, което пък създава увереност в потенциалния изпълнител за качеството на доставените материали, а оттам и възможност за оферирание на по-продължителен гаранционен срок.

Същевременно посочените технически решения в обосновката на участника също се явяват обективно обстоятелство, даващи му увереност в качеството на изпълнените дейности в предложения гаранционен срок. Предвиденото изпълнение на всички шахти от бетонови смеси със сулфатостойчив цимент би позволило по-дълга експлоатация при зимни условия и запазването на повърхностите при съответните цикли на замръзване и размръзване, както и би служило като допълнителна защита от химикалите и солта, ползвани в процеса на зимното поддържане. Ползването на специалните добавки при производството на асфалтовите смеси, би предотвратило на появата на коловози, слягания и пропадания на пътната настилка, т.е. ще има пряко отражение върху качеството на крайния продукт и ще даде възможност за по-дълга експлоатация.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника.

VI. След разглеждане на обосновките, комисията продължи с определяне на точките на участниците по подпоказателя ТОЗ.

„Европът-2005“ ООД, гр. Хасково – 10 точки

„ПСТ - Груп“ ЕАД, гр. София – 10 точки

„Пътинженеринг“ ЕООД, гр. Пловдив – 5 точки

Въз основа на определените оценки по отделните подпоказатели, комисията определи оценките по показател „Техническо предложение“ на участниците ( $TO = TO1 + TO2 + TO3$ ).

„Европът-2005“ ООД, гр. Хасково – 100 точки

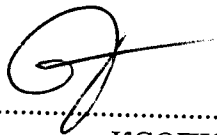
„ПСТ - Груп“ ЕАД, гр. София – 55 точки

„Пътинженеринг“ ЕООД, гр. Пловдив – 85 точки

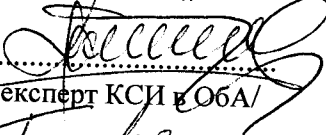
Комисията определи отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници да се състои на 19.09.2016 г. в 10:00 часа в малката заседателна зала на ОБА гр. Свиленград.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 14.09.2016г.

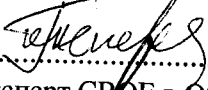
Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....

  
/н-к отдел „КСОПК“/

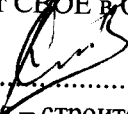
Членове: инж. Иван Джигов.....

  
/Ст. експерт КСИ в ОБА/


Огняна Узунова.....

  
/Ст. експерт СВОЕ в ОБА/

инж. Иван Георгиев.....

  
експерт, квалификация – строителен инженер „Пътно строителство“/

Симеон Бончев.....

  
/експерт-юрист, квалификация – правоспособен юрист/